

Kommunjuristens rättsliga bedömning av Vaggerydsförslaget

Utdrag ur e-postmeddelande 2026-10-01

Upplysning

Utdraget återger de delar av kommunjuristens e-postmeddelande som avser den rättsliga bedömningen av ärendet.

Arbetsrelaterad kommunikation och uppgifter som saknar betydelse för bedömningen har utelämnats.

Den återgivna texten har inte ändrats i sak.

[---]

Det stod tidigt klart för mig att nämnden inte bör sakpröva ärendet [...] för att nämnden ska kunna skilja ärendet ifrån sig. [...]

Beträffande Vaggerydsförslagets rättsliga ställning i förhållande till kommunallagens regler för medborgarförslag gäller att det regelverk som Vaggeryds kommun tagit fram och tillämpar för Vaggerydsförslag måste överensstämma med kommunallagens bestämmelser om medborgarförslag. Exempelvis måste gälla att den som väcker ett ärende i fullmäktige ska vara folkbokförd i kommunen (8 kap 1 § kommunallagen). När jag studerat det regelverk som beslutats av kommunfullmäktige (32 § i kommunfullmäktiges arbetsordning) och informationen på kommunens hemsida uppfattar jag att regelverket väl överensstämmer med kommunallagens grundläggande bestämmelser om medborgarförslag. Inget hindrar att man lokalt utformar ett regelverk för medborgarnas rätt att väcka ärenden i fullmäktige så att det stärker den lokala demokratin, förutsatt att regelverket överensstämmer med kommunallagen.

Min bedömning är att det aktuella Vaggerydsförslaget avser myndighetsutövning mot enskild och därför borde ha avisats vid den formella granskningen av förslaget. Vaggerydsförslag får ju enligt beslutat regelverk inte avse myndighetsutövning mot enskild.

Kommunfullmäktige har den 27 april 2026 (§56) överlämnat Vaggerydsförslaget till kultur- och fritidsnämnd för beredning och beslut och delgivning. Att fullmäktige kan fatta ett sådant beslut framgår av 5 kap 23 §

kommunallagen och omnämns också i kommunens regelverk för Vaggerydsförslag. Den nämnd som fått ett Vaggerydsförslag överlämnat till sig ska fatta ett självständigt beslut i ärendet. Av 6 kap 34 § kommunallagen framgår att fullmäktige ska informeras om beslutet. Jag delar Beatas bedömning att det aktuella Vaggerydsförslaget ligger inom miljö- och byggnämndens ansvarsområde och inte inom kultur- och fritidsnämndens ansvarsområde. Det finns därför två anledningar för kultur- och fritidsnämnden att inte själv avgöra ärendet i sak. Det ena skälet är att Vaggerydsförslag inte får avse myndighetsutövning mot enskilda. Det andra skälet är att ärendet faller utanför kultur- och fritidsnämndens ansvarsområde.

[...] Min bedömning är att det inte är nämndens uppgift att försöka "reparera" brister i den formella granskningen och tidigare hanteringen av Vaggerydsförslaget genom att avvisa förslaget. Min bedömning är att nämnden, då ärendet tas upp nästa gång, bör konstatera att den inte är behörig att avgöra ärendet med hänvisning till gällande reglemente och att förslaget avser myndighetsutövning mot enskild. Nämnden bör hänskjuta ärendet till fullmäktige med en redogörelse för nämndens bedömning enligt ovan och föreslå att fullmäktige antingen beslutar att avvisa Vaggerydsförslaget eller överlämnar det till behörig nämnd, d.v.s. miljö- och byggnämnden. [...]

Göran Forss

Stadsjurist

Jönköpings kommun

Stadskontoret

551 89 Jönköping

Tfn 036-10 57 57

goran.forss@jonkoping.se