



Laga kraft

Dom, 2023-01-16

Avgörandet beträffande Anas Jameel har vunnit laga kraft 2023-02-06.

Avgörandet beträffande Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB har vunnit laga kraft 2023-02-06.

Avgörandet beträffande Vaggeryds kommun (KN0665) har vunnit laga kraft 2023-02-06.

Avgörandet beträffande Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden (KN066501) har vunnit laga kraft 2023-02-06.



PARTER

Klagande

1. Anas Jameel
Storgatan 43
567 30 Vaggeryd

2. Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB
Stationsgatan 7
567 30 Vaggeryd

3. Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden
Bangårdsgatan 2
Box 43
568 21 Skillingaryd

Motpart

Vaggeryds kommun
Box 43
568 21 Skillingaryd

ÖVERKLAGAT BESLUT

Vaggeryds kommuns beslut 2022-10-31 i ärende nr KS 2018/294, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan på fastigheten Skänkelund 1 m fl., Vaggeryd kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avskriver överklagandena från Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB och Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet från Anas Jameel.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Vaggeryds kommun antog den 31 oktober 2022 detaljplan för fastighet Skänkelund 1 med flera i Vaggeryds tätort. Antagandebeslutet har överklagats av Anas Jameel, Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB och Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Anas Jameel har yrkat att antagandebeslutet ska upphävas. Han har i huvudsak anfört följande. De boende på Dalhem 2 kommer att få olägenheter i samband med utförandet av den nya detaljplanen. Bostaden kommer att påverkas negativt både på kort och lång sikt. Planen medför inte allmän nytta eftersom dessa bostäder kommer att ägas och förvaltas av ett privatföretag. Därutöver har följande åberopats.

Skuggning. Fastigheten Dalhem 2 kommer att påverkas av skuggning på vinteraltan, trädgård och garagebyggnaden. Vinteraltanen ligger på fastighetens nordöstra sida. Den byggnadsdelen kommer att få en nedsatt funktion när den skuggas och bli mörk. Skuggning av trädgård och garagebyggnad kommer att öka tillväxt av mossa och alger vilket i sin tur innebär utökad underhållsarbete som långsiktigt kommer att vara en utökad kostnad. Förutom skuggning som orsakas av flervåningshus så kommer de att ha en komplementbyggnad nära fasthetsgränsen vilket också påverkar ljuset.

Insyn. Fyrvåningshuset med lägenheter kommer att ha insyn i vardagsrum, matplats, vinteraltan och sovrum på andra våningen. Vidare blir det insyn i trädgården som därmed inte kommer att vara så privat som tidigare.

Trafik via Torggatan. Trafiken via Torggatan leds via Smedjegatan som är en smal gata vilket gör det svårt att mötas. Situationen kommer att förvärras vid utökad trafik. Det påverkar fastigheten Dalhem 2 negativt då fler bilar kommer att köra på Smedjegatan och Torggatan och sedan parkera söder om fastigheten.

Byggarbetsplats. De kommer i princip att bo på en byggarbetsplats en tid framöver. Störningar från byggarbetsplats med allt vad det innebär kommer att minska trivsel och påverka barnens dagliga rutiner.

Närliggande komplementbyggnader. Komplementbyggnaden kommer att byggas väldigt nära hans fasthetsgräns vilket kommer att skugga den delen och medföra

olägenheter i form av mögel och mossa vilket medför utökad skötsel av både fasaden och gräsytan.

Parkeringsplats. Utanför hans fastighet kommer det att utföras parkeringsplats med allt vad det innebär. Parkeringsplats kommer att medföra buller och avgaser som kommer att påverka dem som bor på Dalhem 2.

Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB och Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden har återkallat sina överklaganden.

DOMSKÄL

Återkallade överklaganden

Då Vaggeryd-Skillingaryds Bostads AB och Vaggeryds kommun, Miljö- och byggnämnden återkallat sina överklaganden ska målet avskrivas i de delar det avser dessa överklaganden.

Allmänna utgångspunkter och tillämpliga lagrum

Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, bygger på principen om decentralisering av beslutsfattande och på kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. markanvändningen i kommunen. Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Kommunen har därför att själv, inom vida ramar, avgöra hur marken ska disponeras samt hur miljön ska utformas i den egna kommunen. Detta medför att prövningen vid ett överklagande i många fall stannar vid en prövning av om ett beslut att anta en detaljplan ligger inom det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen.

Enligt 2 kap. 2 § PBL ska planläggning syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Av 2 kap. 6 § PBL framgår att vid planläggning ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till

1. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan,
2. skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser,
3. åtgärder för att skydda befolkningen mot och begränsa verkningarna av stridshandlingar,
4. behovet av hushållning med energi och vatten och av goda klimat- och hygienförhållanden,
5. möjligheterna att hantera avfall,
6. trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö,
7. möjligheter för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga att använda området, och
8. behovet av framtida förändringar och kompletteringar.

Av samma bestämmelses tredje stycke framgår att vid planläggning och i andra ärenden samt vid åtgärder avseende byggnader som inte ingår i ett ärende enligt denna lag ska bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas. Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas.

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning inte ske så att den avsedda användningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Enligt 4 kap. 36 § PBL ska detaljplanen vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Prövningsramen

Vid överprövning av ett kommunalt beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska enligt 13 kap. 17 § PBL den instans som prövar överklagandet endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som annars framgår av omständigheterna. Om den myndighet som överprövar en detaljplan finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Om kommunen medgett det får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Med hänsyn härtill är domstolen förhindrad att på eget initiativ eller på uppmaning från de klagande göra ändringar i detaljplanen.

En kommuns beslut att anta en detaljplan bör upphävas endast om kommunen i sin bedömning har gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen, eller i de fall kommunen har förfarit felaktigt vid handläggningen av planärendet. Domstolens prövning av en detaljplan begränsas därför i allt väsentligt till frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap som sakägare eller boende, d.v.s. frågor som rör deras enskilda intressen.

Klagorätt

Av målet framgår att Anas Jameel äger fastigheten Dalhem 2 som gränsar till planområdet. Han har vidare yttrat sig före utgången av granskningstiden. Överklagandet ska prövas i sak.

Bedömning i sak

Anas Jameel har i enlighet med vad som redogjorts för ovan under rubriken Yrkanden m.m. haft invändningar i följande sakfrågor.

- Planerade bostäder ska förvaltas av privatägt bolag.
- Skuggning.
- Insyn.
- Trafik via Torggatan.
- Byggarbetsplats

- Närliggande komplementbyggnader.
- Parkeringsplats.

Frågorna bedöms nedan under särskilda rubriker.

Planerade bostäder ska förvaltas av privatägt bolag

En stor del av den byggnation som sker utförs och förvaltas av privata bolag. Det finns inga särskilda regler i plan- och bygglagen som utesluter privatägda bolag. Det saknas anledning att upphäva detaljplanen på den grunden.

Skuggning

En studie av dagsljus, solljus och skuggning finns redovisad i planbeskrivningen. Fastigheten Dalhem 2 kommer att utsättas för skuggning om den i planen medgivna byggrätten utnyttjas. Befintlig bostadsbyggnad på Dalhem 2 skuggas i huvudsak fram till klockan 12. Därefter skuggar byggrätt enligt detaljplanen inte bostadsbyggnaden. Ovanstående skuggningsförhållanden gäller vid tiden för vår- och höstdagjämning och påverkan blir därmed mindre sommartid och större vintertid. Mark- och miljödomstolen ifrågasätter inte att skuggningen framstår som beaktansvärd för klaganden och utgör en tydlig skillnad jämfört med nuvarande förhållanden. Däremot anser mark- och miljödomstolen att de förändringar som ett plangenomförande i dessa aspekter kan innebära inte utgör en sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL. Vid denna bedömning har hänsyn bl.a. tagits till följande. Klagandes fastighet ligger inom tätbebyggt område, centralt i orten vid ett torg, där viss skuggning får tålas. Av handlingarna framgår att omgivande bebyggelse idag består av byggnader i en till tre våningar. Den aktuella byggnationen har varit utpekad i översiktsplanen, i vart fall sedan 2014. I översiktsplanen anges bland annat att ”gatumarken och fastigheten på torgets västra sida bebyggs med ett flerbostadshus i 3-5 våningar för att skapa en mer stadsmässig känsla vid torget” (Vaggeryds kommuns översiktsplan, laga kraft 2014-04-28, s. 77). Med tanke på det centrala läget i orten generellt, samt den uttryckta viljeinriktningen i kommunens översiktsplan specifikt, finns det dessutom

anledning att på platsen i högre grad förvänta sig förtätningar i form av ökad höjd på bebyggelsen och därmed ökad skuggning.

Insyn

Anas Jameel har invänt att byggnation enligt den antagna detaljplanen kommer att medföra insyn såväl inomhus i hans bostad som utomhus i hans trädgård och att detta medför olägenheter då dessa utrymmen inte längre blir privata.

Bedömningar av frågan om betydande olägenhet på grund av t.ex. ökad insyn genom tillkommande byggrätter i nya detaljplaner i anslutning till befintliga bostäder har i äldre praxis varit förhållandevis sparsamt förekommande. På senare år har emellertid Mark- och miljööverdomstolen (MÖD) bedömt sådana frågor i större utsträckning i bl.a. följande avgöranden.

MÖD 2022-06-20 P 7246-21 gällde en detaljplan i Göteborgs kommun som möjliggjorde uppförande av bostadshus med fem våningar och utkragande balkonger 8-10 meter från befintligt enbostadshus. Den planerade byggnaden har ansetts medföra påtaglig insyn både inomhus och i trädgården. Med hänsyn till det relativt centrala läget har det i och för sig funnit skäl att förvänta sig viss förtätning, men inte ett så pass stort hus så pass nära, varför betydande olägenhet har förelegat. Vad gäller grannar vars bostadshus ligger något längre från planerad byggnad och som inte har några fönster mot planområdet har betydande olägenhet inte ansetts föreligga. Detaljplanen upphävdes.

MÖD 2022-02-23 P 1187-21 (MÖD 2022:3) gällde en detaljplan i gamla Enskede i Stockholms kommun. Detaljplanens huvudsyfte var att möjliggöra nybyggnation av ett sexvåningshus med ca 50 studentlägenheter. Huset skulle hamna som närmast knappt sju meter från befintlig byggnation och leda till ökad skuggning och minskat solljusinsläpp för närboende. Trots det relativt korta avståndet till Stockholms centrala delar har MÖD bedömt att byggnadens omgivningspåverkan utgör en betydande olägenhet. Detaljplanen upphävdes.

MÖD 2021-05-20 P 2387-20 gällde en detaljplan i Stenungssunds kommun som innebar bl.a. att flerfamiljshus med fyra våningar skulle få upphöras 14 meter från tomtgränsen till en fritidsfastighet. Mark- och miljööverdomstolen bedömde att insyn och skuggning på fritidsfastigheten medförde betydande olägenhet. Detaljplanen upphävdes.

MÖD 2021-05-19 P 3486-20 gällde en detaljplan i Uppsala som medgav byggrätt för byggnader mednockhöjder i viss del 16 meter över angivet nollplan och i annan del 28,5 meter från angivet nollplan. Byggnationen medgav insyn närliggande radhus vilka som närmast låg 4,5 meter från byggnationen i planområdet. Det korta avståndet mellan ny byggnad enligt den nya detaljplanen och befintliga radhus medförde insyn mot radhusen på ett sätt dessa inte hade haft anledning att räkna med. Förhållandena medförde betydande olägenhet och detaljplanen upphävdes.

MÖD 2019-08-29 P 2962-19 gällde en detaljplan i Svenljunga kommun som medgav fyravåningshus 4,5 meter från grannfastighet där det fanns en uteplats. Planen medgav att bebyggelse placeras och utformas så att den skulle kunna innebära en betydande olägenhet men planen är flexibel och det finns möjlighet att utnyttja byggrätten så att betydande olägenhet inte uppstår. Detaljplanen kunde inte anses medföra någon betydande olägenhet. Detaljplanen stod fast.

MÖD 2017-02-01 i mål nr P 2112-16 gällde en detaljplan för bostäder i Partille kommun. I det avgörandet fann Mark- och miljööverdomstolen att detaljplan som tillät ny fyravåningsbyggnad med fem bostäder ca 17 meter från befintligt bostadshus kunde medföra betydande olägenhet p.g.a. insyn till utomhusmiljön till det befintliga huset. Insynen till inomhusmiljön bedömdes inte medföra betydande olägenhet. Vid intresseavvägningen mellan olägenheterna för befintlig boende och det allmänna intresset av att uppföra ytterligare fem bostäder bedömdes olägenheterna väga tyngre. Detaljplanen upphävdes.

För nu aktuellt fall gäller att Anas Jameels fastighet Dalhem 2 gränsar direkt till planområdet. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra förtätning i centrala

Vaggeryd genom bostadsbebyggelse i upp till fyra våningar. Antalet lägenheter uppskattas till cirka 60 stycken, fördelade på två huvudsakliga byggrätter där den ena och något mindre byggrätten gränsar till klagandes fastighet. Detaljplanen möjliggör även för centrumverksamhet. Byggrätten i den del av den antagna detaljplanen som gränsar mot Dalhem 2 har bestämts i huvudsak enligt följande.

- Ett område som är cirka 14 meter brett och 40 meter långt med 13 meter som högsta tillåtna höjd på byggnadsverk (h_1) ligger som närmst på ett avstånd om cirka 12 meter från tomtgränsen till Dalhem 2 och cirka 16 meter från befintlig bostadsbyggnad på den fastigheten.
- I västra delen av planområdet finns ett mindre område där en högsta höjd på byggnadsverk på 4 meter (h_2) tillåts. Det området ligger cirka fyra meter från fastighetsgränsen till Dalhem 2 och cirka 8 meter från befintlig bostadsbyggnad på den fastigheten.
- Stora delar av resterande del av detaljplanen nära Dalhem 2 utgörs av korsmark (endast komplementbyggnad och underjordisk byggnad) med en tillåten nockhöjd på 4 meter (h_3). Den nordöstra delen av detta h_3 -område har dessutom utformningsbestämmelsen f_2 vilket innebär att minst en gemensam uteplats ska anordnas inom egenskapsområdet.
- Området alldeles närmast Dalhem 2 består av prickmark (får inte förses med byggnad) med 4 meters bredd i anslutning till h_2 -området och 2 meters bredd i anslutning till h_3 -området.

Domstolen ifrågasätter inte Anas Jameels uppfattning att ett genomförande av detaljplanen skulle medföra ökad insyn. Vid bedömningen av frågan om det ska behöva tålas ska särskilt beaktas att byggnationen avser förtätning i ett centralt beläget bebyggelseområde och där viss insyn kan förväntas och får tålas. I nu aktuellt fall ligger det befintliga bostadshuset ca 16 meter från tillkommande fyravåningshus och den klagandes trädgård ligger på 12 meters avstånd. Dessa avstånd minskar i någon mån eventuell olägenhet av insyn. Vid bedömningen kan viss jämförelse göras med ovan nämnda avgöranden från MÖD. Mark- och miljödomstolen finner därvid att i flertalet mål där detaljplaner har upphävts har avstånden varit ännu kortare än vad de nu är. Det är även i målet fråga om en

central plats i orten vid ett torg, där det i högre grad kan förväntas förtätningar med högre bebyggelsehöjd som leder till ökad insyn. Vidare har viljeinriktningen att uppföra motsvarande bebyggelse på platsen funnits i uttryckt i kommunens översiktsplan i vart fall sedan 2014. Vid intresseavvägningen mellan olägenheterna för befintlig boende ska även vägas in att detaljplanen tillåter att cirka 60 bostadslägenheter kan uppföras. Det allmänna intresset av att uppföra dessa bostäder bedöms väga tyngre än den olägenhet som kan drabba Anas Jameels fastighet Dalhem 2. Sammantaget bedömer mark- och miljödomstolen att förhållandena inte innebär sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL och att det inte finns skäl att upphäva detaljplanen på den grunden.

Trafik via Torggatan, byggarbetsplats, närliggande komplementbyggnader, och parkeringsplats

De invändningar Anas Jameel har avseende rubricerade frågor är alla sådana att de får tålas vid förtätning i en central del av en tätort. Det saknas anledning att upphäva detaljplanen på grund av vad som anförts i dessa frågor.

Sammantagen bedömning

Mark- och miljödomstolen finner att det saknas anledning att upphäva detaljplanen utifrån det som Anas Jameel har angett. Överklagandet ska avslås och beslutet att anta detaljplanen ska fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD- 02)

Överklagande senast den 6 februari 2023.

Peter Ardö

Erik Almquist

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist.



Kommunfullmäktige (KF)

Mötesdatum
2022-10-31

1 (32)

VÄXJÖ TINGSRÄTT

Plats och tid

Sessionssalen, Skillingehus, Skillingaryd kl. 17:00

INKOM: 2022-12-06
MÅLNR: P 6263-22
AKTBIL: 2**Beslutande ledamöter**

Gert Jonsson (M), Mats Oskarsson (M), Ann-Katrin Löfstedt (M), Alex Johansson (M), Britt Johansson (M), Andreas Orre (M), Carl Johansson (M), Peter Sjöberg (M), Jörgen Johansson (C), Anna-Maria Toftgård (C), Olof Sjöholm (C), Atcha Adinda (L), Ewa Magnusson (L), Jenny Larsen (KD), Thomas Axelsson (KD), Nicklas Nordquist (KD), Jan Eric Victor (KD), Kenth Williamsson (S) (ordförande), Annelie Borgström (S), Nexhat Shabani (S), Nadira Kilim (S), Marijo Corkovic (S), Katja Öz (S), Roger Ödebrink (S) §§114-116, Solweig Antonsson (S), Benkt Johansson (S), Anna Karin Slunge (S), Robert Alkemark (S), Helena Erlandsson (S), Thomas Strand (S), Elizabeth Orellana Bravo (V), Jan-Erik Aronsson (SD), Marie Luotonen (SD), Jan-Olof Svedberg (SD), Stig Svensson (SD), Jan Sjögren (SD), Petra Olofsson (SD), Emil Petersson (SD), Lennart Karlsson (EMP), Klas Gustavsson (EMP), Johanna Malmborg (C) ersätter Ulf Abrahamsson (C), Elisabet

Underskrifter Sekreterare
Annika Hedvall

Ordförande
Mats Oskarsson

Justerande
Ann-Katrin Löfstedt Jan Erik Aronsson

ANSLAG/BEVIS Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ Kommunfullmäktige (KF)

Sammanträdesdatum 2022-10-31

**Datum för anslags
uppsättande** Datum för anslags
nedtagande

**Förvaringsplats för
protokollet** Kommunkontoret, Skillingaryd

Underskrift
Annika Hedvall



Kommunfullmäktige (KF)

Mötesdatum
2022-10-31

2 (32)

Valfridsson (S) §§117-129 ersätter Roger Ödebrink (S)

Ej tjänstgörande ersättare

Anita Jonsson (M)
Lars Seger (M)
Allan Ragnarsson (M)
Fredrik Nord (C)
Magnus Thelin (L)
Elisabet Valfridsson (S) §§114-116
Magnus Dauhn (S)
Linda Roos Nykvist (S)
Kjell Karlsson (S)
Kenneth Åberg (S)
Anne Dolk (V)
Mikael Persson Korpihalme (SD)
Martin Persson (SD)
Mats Elmgren (EMP)
Carl Erik Molarin (EMP)

Övriga närvarande

Annika Hedvall (Kommundirektör)
Torbjörn Åkerblad (Kanslichef/Bitr Kommundirektör)
Lotta Damberg (Socialchef) §119
Liv Svensson (Verksamhetschef äldreomsorg) §119
Jörgen Hansson (Ekonomichef) §120
Camilla Wallin Kupferberg (Verksamhetsutvecklare) §120
Lina Larsson (Miljöstrateg) §120
Åsa Boberg Öhrn (HR-chef) §120

Utses att justera

Ann-Katrin Löfstedt
Jan Erik Aronsson

Justeringens plats och tid

Protokollet omfattar §§114-129

Kommunfullmäktige (KF)

Mötesdatum
2022-10-31

29 (32)

§127

Antagande – Detaljplan för fastigheten Skänkelund 1 med flera i Vaggeryds tätort och kommun (KS 2018/294)**Beslut**

Kommunfullmäktige upphäver Kommunfullmäktiges tidigare beslut från 2022-10-03 § 108, om att anta detaljplan för fastigheten Skänkelund 1 med flera.

Kommunfullmäktige godkänner korrigerade planhandlingar och föreslår Kommunfullmäktige att anta detaljplan för fastigheten Skänkelund 1 med flera i Vaggeryds tätort och kommun, med stöd av plan- och bygglagen 5 kap. 27 § (SFS 2010:900).

Sammanfattning

Kommunfullmäktige antog 2022-10-03 förslag till detaljplan för fastigheten Skänkelund 1 med flera. Därefter har det uppmärksammats att plankartan som Kommunfullmäktige beslutade om under sammanträdet saknade vissa bestämmelser. Dessa bestämmelser har funnits med under planens granskningsversion. Bestämmelserna är även förankrade i övriga planhandlingar, planbeskrivning och granskningsutlåtande, som kommunfullmäktige antog 2022-10-03. Dessa planbestämmelser och vissa bestämmelseformuleringar har fallit bort i antagandehandling plankartan av tekniskt skäl. För att detaljplanen ska reglera det som planförslaget syftar till behöver Kommunfullmäktige på nytt anta planförslaget med korrigerad plankarta.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för förtätning av bebyggelse i centrala Vaggeryds tätort genom bostadsbebyggelse i upp till fyra våningar vid östra torget. Detaljplanen möjliggör även för centrumverksamhet såsom butik, kontor eller föreningslokal i bottenplan, samt att bevara och utveckla torgmiljön och tillskapa området rekreativsmöjligheter och mötesplatser i centrumnära läge. Förslag till detaljplanen har varit ute på samråd och granskning.

Kommunstyrelsens arbetsutskott beslutade 2019-02-20 § 32 att ge kommunledningskontoret i uppdrag att upprätta förslag till detaljplan för fastigheten Skänkelund 1 med flera. Förslag till detaljplan har varit ute på samråd och granskning. Då granskning är genomförd kan planförslaget antas.

Anteckning

Anna Karin Slunge (S) och Gert Jonsson (M) yttrar sig i ärendet.



Kommunfullmäktige (KF)

Mötesdatum

2022-10-31

30 (32)

Expedieras till

Handläggande planarkitekt, Kanslichef, Stadsarkitekt, Tekniska nämnden



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.